

日本司法支援センターの業務実績評価に関する評価表様式案

- ① 日本司法支援センター 評価の概要様式（様式 1-1-1）
- ② 日本司法支援センター 総合評定様式（様式 1-1-2）
- ③ 日本司法支援センター 項目別評定総括表様式（1-1-3）
- ④ 日本司法支援センター 項目別評定調書様式（様式 1-1-4-2）
- ⑤ 日本司法支援センター 項目別評定調書様式（様式 1-1-4-1）

※⑤は「Ⅲ. 提供するサービスその他の業務の質の向上に関する事項」の評価書様式

様式 1-1-1 日本司法支援センター 年度評価 評価の概要様式

| | | |
|---------------|------------|-------------|
| 1. 評価対象に関する事項 | | |
| 法人名 | 日本司法支援センター | |
| 評価対象事業年度 | 年度評価 | 平成26年度（第3期） |
| | 中期目標期間 | 平成26～29年度 |

| | | |
|-----------------|--|--|
| 2. 評価の実施者に関する事項 | | |
| 日本司法支援センター評価委員会 | | |

| | | |
|--|--|--|
| 3. 評価の実施に関する事項 | | |
| <p>（実地調査、理事長・監事ヒアリング、有識者からの意見聴取など、評価のために実施した手続等を記載）</p> <p>例：支援センターヒアリング</p> | | |

| | | |
|---|--|--|
| 4. その他評価に関する重要事項 | | |
| <p>（組織の統廃合、主要な事務事業の改廃などの評価対象法人に関する事項、評価体制の変更に関する事項などを記載）</p> <p>例：独立行政法人の評価に関する指針（平成26年9月2日総務大臣決定）に準じた評価方法等の変更。</p> | | |

様式 1-1-2 日本司法支援センター 年度評価 総合評価様式

| 1. 全体の評価 | | | | |
|-------------------|--|-----------------------------|--------|--------|
| 評価 (S、A、B、C、D) | 例：B：中期目標における所期の目標を達成していると認められる。 | (参考) 本中期目標期間における過年度の総合評価の状況 | | |
| | | x 1 年度 | x 2 年度 | x 3 年度 |
| | | B | - | - |
| 評価に至った理由 | (項目別評価の分布や、下記「2. 法人全体に対する評価」を踏まえ、上記評価に至った理由を記載) 例：項目別評価は業務の一部がA、Cであるものの、重要な業務について全てBであり、また全体の評価を引き上げる事象もなかったため、本省の評価基準に基づきBとした。 | | | |

| 2. 支援センター全体に対する評価 | |
|---------------------|--|
| 支援センター全体の評価 | (項目別評価及び下記事項を踏まえた、法人全体の評価を記述。項目別評価のうち、重要な事項について記載) 例：〇〇に関して××の不備が発覚し、対応が十分でなかったものの、〇〇業務で計画を〇%上回る高い実績を挙げている。特に重大な業務運営上の課題は検出されておらず、全体として順調な組織運営が行われていると評価する。 |
| 全体の評価を行う上で特に考慮すべき事項 | (支援センター全体の信用を失墜させる事象や外部要因など、法人全体の評価に特に大きな影響を与える事項その他法人全体の単位で評価すべき事項、災害対応など、目標、計画に反映されていない事項などを記載) 例：特に全体の評価に影響を与える事象はなかった。 |

| 3. 項目別評価における主要な課題、改善事項など | |
|--------------------------|--|
| 項目別評価で指摘した課題、改善事項 | (項目別評価で指摘した課題、改善事項で翌年度以降のフォローアップが必要な事項を記載。中期計画及び現時点の年度計画の変更が必要となる事項があれば必ず記載) |
| その他改善事項 | (上記以外で今後の対応の必要性を検討すべき事項、目標策定の妥当性など、個別の目標・計画の達成状況以外で改善が求められる事項があれば記載) |

| 4. その他事項 | |
|----------|---|
| 監事等からの意見 | (監事等へのヒアリングを実施した結果、監事等からの意見で特に記載が必要な事項があれば記載) |
| その他特記事項 | (有識者からの意見があった場合の意見、評価の方法について検討が必要な事項など、上記以外で特に記載が必要な事項があれば記載) |

様式 1-1-3 日本司法支援センター 年度評価 項目別評定総括表様式 (※各項目の評定は例としてBを入力しています)

| 中期計画（中期目標） | | 年度評価 | | | | 項目別 調書No. |
|--------------------------|--------------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|--------------|
| | | x 1 年度 | x 2 年度 | x 3 年度 | x 4 年度 | |
| I. 総合法律支援の充実のための措置に関する事項 | | | | | | |
| 1 | 震災法律援助事業による援助の充実 | B | | | | 1-1 |
| 2 | 震災法律援助事業以外の手法による援助の充実 | B | | | | 1-2 |
| 3 | 高齢者・障害者等に対する援助の充実 | B | | | | 1-3 |
| 4 | 職員（常勤弁護士を含む。）の採用及び配置等 | B | | | | 1-4 |
| 5 | 職員（常勤弁護士を含む。）の能力の向上 | B | | | | 1-5 |
| 6 | 一般契約弁護士・司法書士の確保 | B | | | | 1-6 |
| 7 | ガバナンスの強化 | B | | | | 1-7 |
| 8 | 監査の充実・強化 | B | | | | 1-8 |
| 9 | コンプライアンスの強化 | B | | | | 1-9 |
| 10 | 情報セキュリティ対策 | B | | | | 1-10 |
| 11 | 効果的な連携方策の策定 | B | | | | 1-11 |
| 12 | 連携強化のための体制構築 | B | | | | 1-12 |
| 13 | 報酬・費用の立替・算定基準 | B | | | | 1-13 |
| 14 | 自然災害等に関するリスクへの対応の構築 | B | | | | 1-14 |
| II. 業務運営の効率化に関する事項 | | | | | | |
| 15 | 一般管理費及び事業費の効率化 | B | | | | 2-15 |
| 16 | 事務所の業務実施体制の見直し | B | | | | 2-16 |
| 17 | 情報提供業務（犯罪被害者支援業務の一部を含む。） | B | | | | 2-17 |
| 18 | 民事法律扶助業務（震災法律援助業務を含む。） | B | | | | 2-18 |
| 19 | 国選弁護等関連業務 | B | | | | 2-19 |
| 20 | 司法過疎対策業務 | B | | | | 2-20 |

| 中期計画（中期目標） | | 年度評価 | | | | 項目別 調書No. |
|--------------------------------|----------------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|--------------|
| | | x 1 年度 | x 2 年度 | x 3 年度 | x 4 年度 | |
| III. 提供するサービスその他の業務の質の向上に関する事項 | | | | | | |
| 21 | 情報提供業務の質の向上 | B | | | | 3-21 |
| 22 | 法教育に資する情報の提供等 | B | | | | 3-22 |
| 23 | 民事法律扶助業務 | B | | | | 3-23 |
| 24 | 迅速かつ確実な選任・選定態勢の確保 | B | | | | 3-24 |
| 25 | 裁判員裁判対象事件への対応態勢の強化・充実 | B | | | | 3-25 |
| 26 | 契約弁護士のサービスの質の向上に資する取組 | B | | | | 3-26 |
| 27 | 犯罪被害者支援業務の質の向上 | B | | | | 3-27 |
| 28 | 被害者参加旅費等支給業務の適切な実施 | B | | | | 3-28 |
| IV. 財務内容の改善に関する事項 | | | | | | |
| 29 | 自己収入の獲得等 | B | | | | 4-29 |
| 30 | 効率的かつ効果的な立替金債権等の管理・回収方法の工夫 | B | | | | 4-30 |
| 31 | 償還率の向上 | B | | | | 4-31 |
| 32 | 立替金債権等の管理・回収状況の開示 | B | | | | 4-32 |
| 33 | 立替金等の悪質な償還滞納者等への対応の構築 | B | | | | 4-33 |
| 34 | 財務内容の公表 | B | | | | 4-34 |
| V. その他業務運営に関する重要事項 | | | | | | |
| 35 | 認知度の向上に向けた取組の充実 | B | | | | 5-53 |
| 36 | 業務運営の体制維持 | B | | | | 5-36 |

様式 1-1-3 日本司法支援センター 年度評価 項目別評定総括表様式

様式 1-1-4-2 日本司法支援センター 年度評価 項目別評定調書 (I. 総合法律支援の充実のための措置に関する事項) 様式

| 1. 当事務及び事業に関する基本情報 | | | |
|--------------------|------------------|-------------------|--|
| 1-1 | 震災法律援助事業による援助の充実 | | |
| 当該項目の重要度、難易度 | | 関連する政策評価・行政事業レビュー | |

| 2. 主要な経年データ | | | | | | | |
|-------------|------|-----|------|------|------|------|-----------------------------|
| 評価対象となる指標 | 達成目標 | 基準値 | X1年度 | X2年度 | X3年度 | X4年度 | (参考情報) 当該年度までの累積値等、必要な情報 |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |

| 3. 各事業年度の業務に係る目標、計画、業務実績、年度評価に係る自己評価及び主務大臣による評価 | |
|---|--|
| 中期目標 | <p>第2・1(2)ア 震災法律援助事業による援助の充実 震災法律相談援助によって東日本大震災の被災者のニーズをどの程度満たしているのか分析した上、更なる援助により法的問題の早期解決に資すると見込まれる被災者について、震災代理援助や震災書類作成援助に効果的に結びつける方策を検討・実施する。</p> |
| 中期計画 | <p>I・1(2)ア 震災法律援助事業による援助の充実 震災法律相談援助によって東日本大震災の被災者のニーズがどの程度満たされているか分析をした上、更なる援助により法的問題の早期解決に資すると見込まれる被災者について、震災代理援助や震災書類作成援助に効果的に結びつける方策を検討・実施する。 平成24年度に実施した「東日本大震災の被災者等の法的支援に関するニーズ調査」の結果（自らが法的問題を抱えていることに気付いていない被災者の存在など）等を踏まえ、震災法律援助について、被災者が利用しやすい制度となるよう、巡回・出張相談、夜間・休日相談、テレビ電話相談を活用するなどし、被災者支援の充実を図る。</p> |
| 年度計画 | <p>I・1(2)ア 震災法律援助事業による援助の充実 震災法律相談援助によって東日本大震災の被災者のニーズがどの程度満たされているか分析をした上、更なる援助により法的問題の早期解決に資すると見込まれる被災者について、震災代理援助や震災書類作成援助に効果的に結びつける方策を検討・実施する。 平成24年度に実施した「東日本大震災の被災者等の法的支援に関するニーズ調査」の結果（自らが法的問題を抱えていることに気付いていない被災者の存在など）等を踏まえ、アウトリーチの手法等によるアクセスの拡充が求められている。そのため、巡回・出張相談（移動相談車両の活用を含む。）、夜間・休日相談を組み合わせ、また、テレビ電話相談を活用するなど、被災者支援の充実を図る。</p> |

| | | | |
|------------------|---------------------------|---|--------------------------|
| 主な評価指標 | 震災法律援助事業による援助の充実にに向けた取組状況 | | |
| 支援センターの業務実績・自己評価 | | | 日本司法支援センター 評価委員会による評価 |
| 業務実績 | 自己評価 | | |
| 業務実績報告書掲載頁： | 評価 | B | 評価 |
| | 評価に至った理由 | | 評価に至った理由 |
| | | | |

| |
|--|
| 4. その他参考情報 |
| (予算と決算の差額分析、「財務内容の改善に関する事項」の評価に際して行う財務分析などを記載) |

様式 1-1-4-1 日本司法支援センター 年度評価 項目別評定調書 (Ⅲ. 提供するサービスその他の業務の質の向上に関する事項) 様式

| | | | |
|--------------------|-------------------|-----------------------|----------------|
| 1. 当事務及び事業に関する基本情報 | | | |
| 3-24 | 迅速かつ確実な選任・選定態勢の確保 | | |
| 業務に関連する政策・施策 | | 当該事業実施に係る根拠 (個別法条文など) | 総合法律支援法第30条第3号 |
| 当該項目の重要度、難易度 | | 関連する政策評価・行政事業レビュー | |

| | | | | | | | | | | | |
|-----------------------|-------|-----|------|------|------|------|------------------------------|------------------|------|------|------|
| 2. 主要な経年データ | | | | | | | | | | | |
| ①主要なアウトプット (アウトカム) 情報 | | | | | | | ②主要なインプット情報 (財務情報及び人員に関する情報) | | | | |
| 指標等 | 達成目標 | 基準値 | X1年度 | X2年度 | X3年度 | X4年度 | | X1年度 | X2年度 | X3年度 | X4年度 |
| 定期的な協議 | 年1回以上 | | | | | | | 予算額 (千円) | | | |
| | | | | | | | | 決算額 (千円) | | | |
| | | | | | | | | 経常費用 (千円) | | | |
| | | | | | | | | 経常利益 (千円) | | | |
| | | | | | | | | 行政サービス実施コスト (千円) | | | |
| | | | | | | | | 従事人員数 | | | |

注) 予算額、決算額は支出額を記載。人件費については共通経費分を除き各業務に配賦した後の金額を記載

| | |
|---|---|
| 3. 各事業年度の業務に係る目標、計画、業務実績、年度評価に係る自己評価及び主務大臣による評価 | |
| 中期目標 | <p>第4・3 国選弁護等関連業務</p> <p>(1) 迅速かつ確実な選任・選定態勢の確保</p> <p>地域ごとに、裁判所、検察庁、警察及び弁護士会との間で協議の場を設けるなどして、迅速かつ確実に、国選弁護人等の選任等が行われる態勢の確保を図る。裁判所からの国選弁護人等候補者指名通知請求を受けてから裁判所に候補を通知するまでの時間について、具体的な指標を策定した上で、迅速・適切な指名通知を行う。</p> |
| 中期計画 | <p>Ⅲ・3(1) 迅速かつ確実な選任・選定態勢の確保</p> <p>ア 迅速かつ確実に国選弁護人及び国選付添人の選任並びに国選被害者参加弁護士の選定が行われる態勢の確保を図るため、各地方事務所単位で、裁判所、検察庁、警察及び弁護士会との間で、各事業年度に1回以上、定期的な協議の場を設ける。</p> <p>イ 裁判所からの国選弁護人等候補者指名通知請求を受けてから裁判所に候補者を通知するまでの所要時間の短縮を図るため、地方事務所ごとに手続類型別の目標時間 (被疑者国選弁護事件については遅くとも24時間以内等) を設定し、実施する。</p> |
| 年度計画 | <p>Ⅲ・3(1) 迅速かつ確実な選任・選定態勢の確保</p> <p>ア 地方事務所ごとに、国選弁護人及び国選付添人の迅速かつ確実な選任態勢に関する裁判所、検察庁、警察及び弁護士会が参加する定期的な協議の場を平成26年度に1回以上設ける。</p> <p>イ 地方事務所ごとに事業年度の当初において、裁判所からの国選弁護人等候補者指名通知請求を受けてから裁判所に候補を通知するまでの手続類型別の目標時間 (被疑者国選弁護事件については遅くとも24時間以内等) を設定し、実施する。</p> |

| | | | |
|--------------------------------------|---------------------------|---|--------------------------|
| 主な評価指標 | 迅速かつ確実な選任・選定態勢の確保に向けた取組状況 | | |
| 支援センターの業務実績・自己評価 | | | 日本司法支援センター 評価委員会による評価 |
| 業務実績 | 自己評価 | | |
| 業務実績報告書掲載頁： | 評価 | B | 評価 |
| | 評価に至った理由 | | 評価に至った理由 |
| | | | |
| 4. その他参考情報 | | | |
| (予算と決算の差額分析、事務所別実績分析など、必要に応じて欄を設け記載) | | | |