

3 多变量解析集計図表

【表 4-1】 裁判官評価の標準的因子分析

	因子1
中立性	.825
傾聴	.874
信頼性	.876
非権威性	.366
常識性	.843
丁寧さ	.827
法律外知識	.791
十分な準備	.853

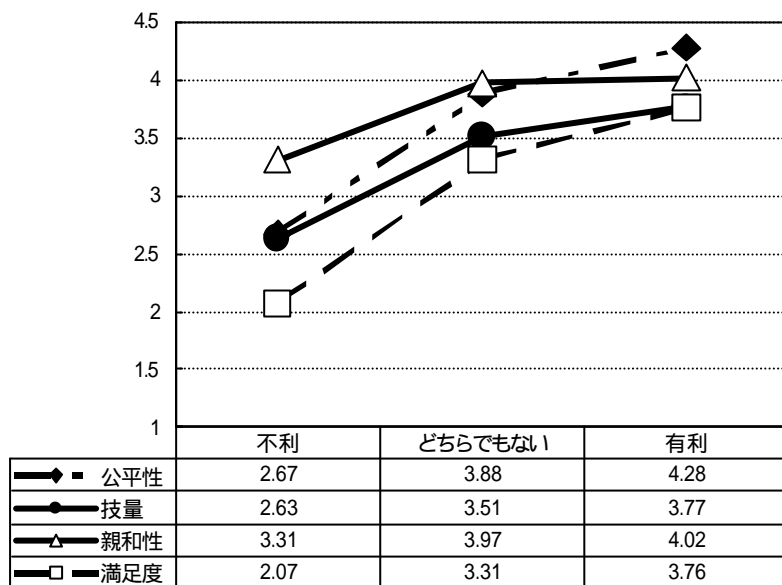
寄与 5.09, 63.67%

【表4-2】 裁判官評価の因子分析：因子数3，斜交回転因子分析におけるパターン行列

	因子		
	1「公平性」	2「技量」	3「親和性」
中立性	.917	-.055	.018
傾聴	.879	.060	-.014
信頼性	.658	.149	.148
法律外知識	-.081	.953	.020
常識性	.196	.618	.120
準備の良さ	.381	.558	-.034
非権威性	.020	.009	.557
丁寧さ	.314	.177	.521

寄与 4.709, 4.425, 2.846、累積寄与率 72.43%。

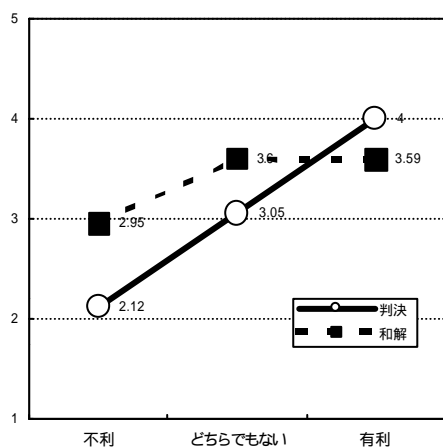
因子間相関：1-2 r=.785; 1-3 r=.594; 2-3 r=.592.



【図 4-1】 結果の有利さ水準別の裁判官評価と満足度

【表4-3】 有利さの水準別の裁判官評価に対する肯定的回答率 (%)

裁判官評価	結果の有利さ		
	不利	中間	有利
公平性	33.5	74.8	87.6
技量	30.2	63.8	72.9
親和性	54.8	74.8	81.6
満足度	14.4	54.5	75.2



【図 4-2】 結果の有利さ × 判決・和解の 6 グループにおける裁判官の技量評価

【表 4-4】 裁判官に対する満足度の回帰分析に用いられた変数間の相関係数

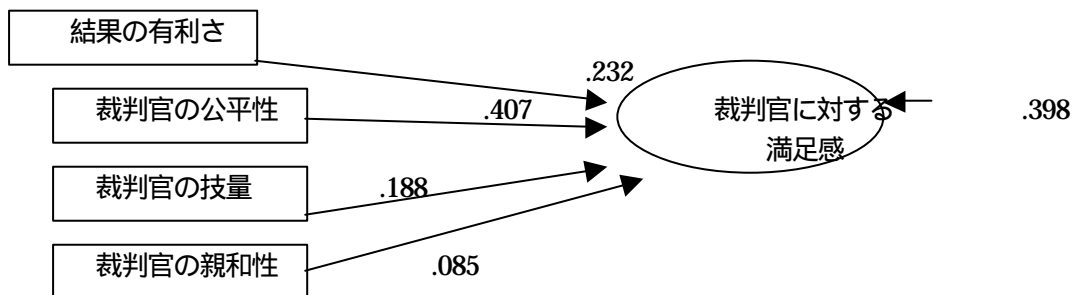
	裁判官の技量	裁判官の親和性	結果の有利さ	裁判官に対する満足度
裁判官の公平性	.783**	.625**	.579**	.742**
裁判官の技量		.610**	.441**	.661**
裁判官の親和性			.323**	.529**
結果の有利さ				.578**

表中の** は相関係数が.01 水準で有意であることを表す。この分析における最大の人数は = 572。

【表4-5】 裁判官に対する満足度の回帰分析結果

	偏回帰係数(b)	標準誤差	標準偏回帰係数()	t	有意確率
(定数)	-.198	.153		-1.297	.195
裁判官の公平性	.419	.058	.407	7.175	.000
裁判官の技量	.212	.057	.188	3.703	.000
裁判官の親和性	.106	.050	.085	2.098	.036
結果の有利さ	.213	.034	.232	6.186	.000

R² = .602, p <.01.



【図 4-3】 裁判官の満足度のパス図

【表 4-6】 結果の有利さ水準別の裁判官に対する満足度の回帰分析：ベータ

	不利	どちらでもない	有利
公平性	.411**	.436**	.275*
技量	.281**	.353**	-.034
親和性	.107	.010	.262*
R ²	.509**	.532**	.192**
回答者数	187	145	153

**は.01 水準、*は 0.05 水準で有意であることを表す。

【表 4-7】 自然人・法人、原告・被告、判決・和解で回答者を分けたときの裁判官に対する満足度の回帰分析：ベータ

	自然人	法人	原告	被告	判決	和解
公平性	.441**	.389**	.499**	.396**	.383**	.472**
技量	.207* *	.237**	.179*	.220**	.088	.245**
親和性	-.005	.034	.027	-.002	.042	-.016
結果の有利さ	.221**	.263**	.128*	.357**	.353**	.220**
R ²	.583**	.592**	.534**	.691**	.609**	.605**
回答者数	329	240	308	262	190	329

**は.01水準、*は0.05水準で有意であることを表す。

【表 4-8】 裁判所職員の評価に関する標準的因子分析

	因子1
中立性	.893
傾聴	.846
丁寧さ	.862
非権威性	.547
効率性	.496

寄与 2.80、寄与率 56.04%

【表 4-9】 裁判所職員の評価に関する斜交因子分析

	因子1	因子2
中立性	.853	.083
傾聴	.785	.097
効率性	.665	-.164
丁寧さ	.443	.506
非権威性	.060	.896

寄与 2.69 と 2.21、累積寄与率 65.36%

【表4-10】 裁判所職員の評価における肯定的回答率（%）

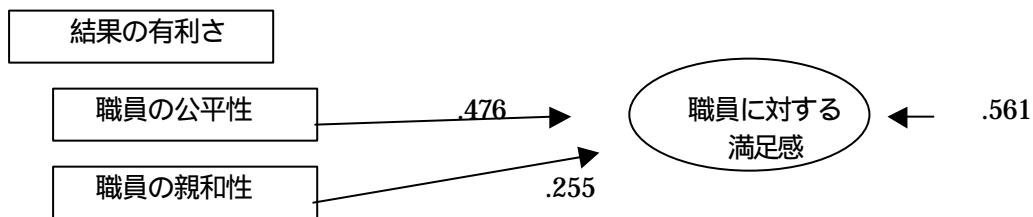
	不利	中間	有利
公平性	77.9	85.2	91.8
親和性	79.7	79.6	86.9
満足度	53.4	69.8	71.4

【表 4-11】 裁判所職員の評価・満足度の回帰分析に用いられた変数間の相関係数：回答者数=191

	公平性	親和性	満足度	結果の有利さ
公平性	1.000	.554	.630	.155
親和性	.554	1.000	.526	.093
満足度	.630	.526	1.000	.179
結果の有利さ	.155	.093	.179	1.000

【表4-12】 裁判所職員の満足度に対する回帰分析結果

	偏回帰係数 (b)	標準誤差	標準偏回帰係数 ()	t	有意確率
(定数)	.112	.305		.368	.713
公平性	.561	.079	.476	7.082	.000
非権威性	.262	.069	.255	3.817	.000
結果の有利さ	.059	.041	.082	1.452	.148



【図 4-4】 裁判所職員の満足度のパス分析

【表 4-13】 結果の有利さ水準別の裁判所職員に対する満足度の回帰分析：ベータ

	有利	どちらでもない	不利
公平性	.318**	.708**	.504**
親和性	.408**	.058	.215**
R ²	.357**	.540**	.410**
回答者数	63	54	73

**は.01水準、*は0.05水準で有意であることを表す。

【表 4-14】 自然人・法人、原告・被告、判決・和解で回答者を分けたときの裁判所職員に対する満足度の回帰分析：ベータ

	自然人	法人	原告	被告	判決	和解	弁護士有	弁護士無
公平性	.575**	.412**	.395**	.574**	.352**	.553**	.411**	.572**
親和性	.172+	.294**	.319**	.162	.235+	.251**	.419**	.082
結果の有利さ	-.014	.173	.146	.028	.168	.013	.084	.041
R ²	.465**	.395**	.431**	.450**	.312**	.504**	.554**	.373**
回答者数	110	79	100	90	69	102	102	156

**は.01水準、*は0.05水準、+は0.1水準で有意であることを表す。

【表 4-15】弁護士評価の標準的因子分析の結果

	因子1
傾聴	.781
信頼性	.851
非権威性	.278
常識性	.768
丁寧さ	.807
法律外知識	.745
準備の良さ	.848
説明	.825

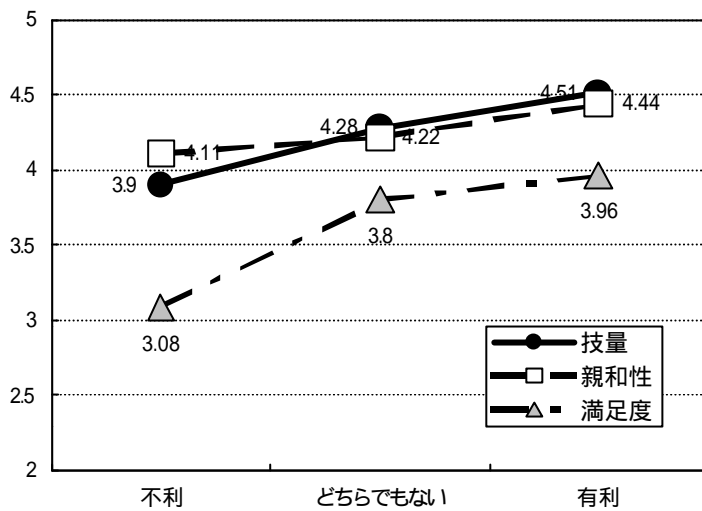
寄与4.608, 寄与率57.60%

【表4-16】弁護士評価の因子数2, 斜交回転因子分析におけるパターン行列

	因子1	因子2
法律外知識	.910	-.169
準備のよさ	.891	-.023
説明	.838	.009
信頼性	.583	.358
常識性	.549	.293
傾聴	.498	.376
丁寧さ	.408	.538
非権威性	.060	.439

寄与 4.464 と 2.946、累積寄与率は 62.32%

因子間相関は $r=.630$



【図 4-5】結果の有利さ水準別の弁護士に対する評価と満足度

【表 4-17】結果の有利さ水準別の弁護士に対する評価・満足度の肯定的回答率 (%)

	不利	中間	有利
弁護士の技量	78.5	88.9	95.6
弁護士の親和性	80.7	81.6	89.1
満足度	45.6	73.2	80.4

【表 4-18】弁護士に対する満足度の回帰分析用いた変数間の相関係数

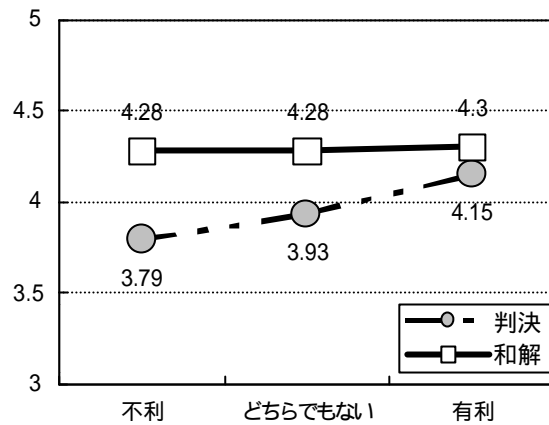
	弁護士の親和性	結果の有利さ	弁護士に対する満足度
弁護士の技量	.581**	.310**	.605**
弁護士の親和性		.194*	.168**
結果の有利さ			.296**

表中の r の有意水準は、**p < .01、*p < .05。最大の回答者数 = 572。

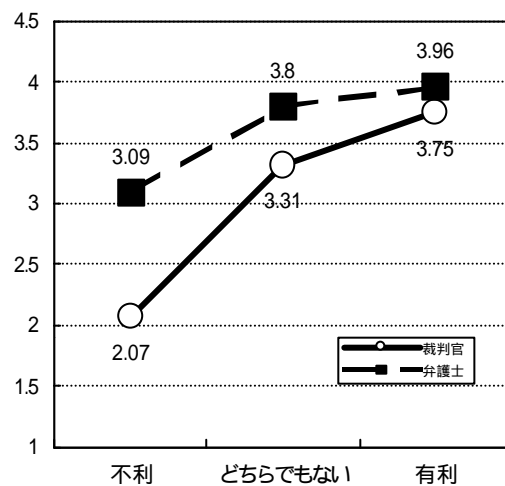
【表4-19】弁護士に対する満足度の回帰分析結果

	偏回帰係数(b)	標準誤差	標準偏回帰係数()	t	有意確率
(定数)	-.184	.307		-.157	.875
弁護士の技量	.850	.064	.581	13.325	.000
弁護士の親和性	-.017	.072	-.011	-.233	.816
結果の有利さ	.109	.037	.121	2.932	.004

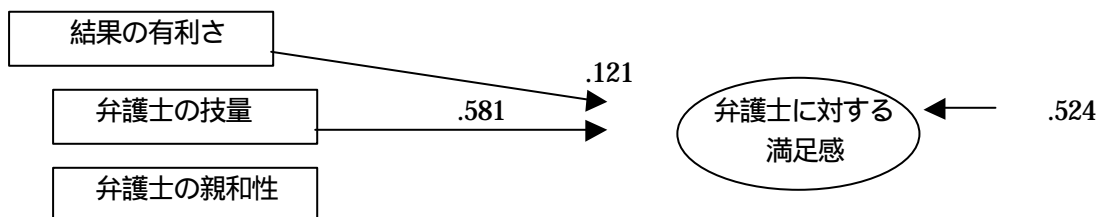
R² = .374, p < .01.



【図4-6】有利さ×判決・和解の6グループにおける弁護士の親和性評価



【図4-7】有利さ水準別の満足度の裁判官と弁護士の比較



【図4-8】弁護士の満足度に対するパス分析

【表4-20】結果の有利さ水準別の弁護士に対する満足度の回帰分析：ベータ

	不利	どちらでもない	有利
技量	.680**	.450**	.510**
親和性	.007	.042	-.016
R ²	.460**	.216**	.240**
回答者数	139	127	146

**は.01水準、*は0.05水準で有意であることを表す。

【表 4-21】 自然人・法人、原告・被告、判決・和解で回答者を分けたときの弁護士に対する満足度の回帰分析：ベータ

	自然人	法人	原告	被告	判決	和解
技量	.658**	.388**	.610**	.539**	.638**	.510**
親和性	-.085	.076	-.026	.006	.050	.041
結果の有利さ	.149**	.116+	.106*	.144*	.051	.155**
R ²	.449**	.220**	.401**	.344**	.462**	.350**
回答者数	329	240	308	262	190	329

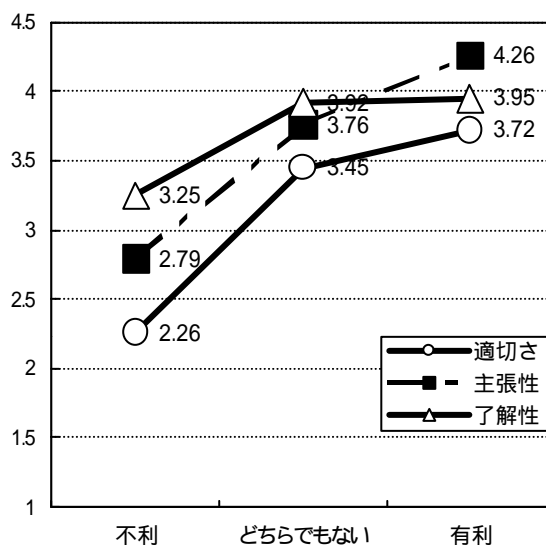
** p < .01; * p < .05; + p < .10.

【表 4-22】 審理過程評価項目の因子分析

	分析 1	分析 2		
	因子 1	因子 1	因子 2	因子 3
公正	.816	.763	.192	-.063
合理性	.845	.967	-.035	-.058
効率性	.637	.619	-.267	.284
充実度	.852	.769	.184	-.023
主張	.736	.156	.644	.231
証拠提出	.535	.074	.600	.107
分かりやすさ	.581	-.032	.055	.702
聞き取り易さ	.371	-.011	.028	.431

分析 1 の寄与 3.82, 寄与率 47.69%、分析 2 の寄与は 3.66, 2.02, 2.86、累積寄与率 59.36。

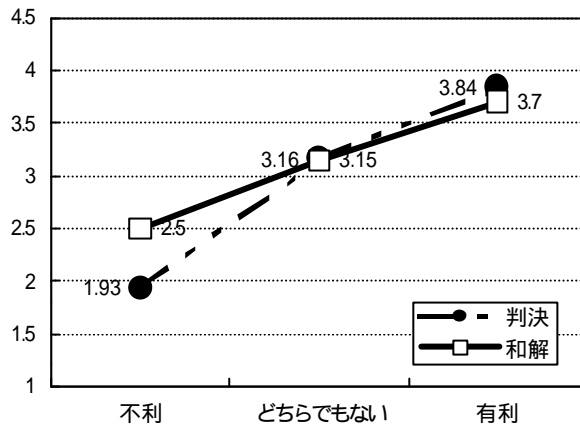
因子間相関：1-2 r=.470, 1-3 r=.761, 2-3 r=.426.



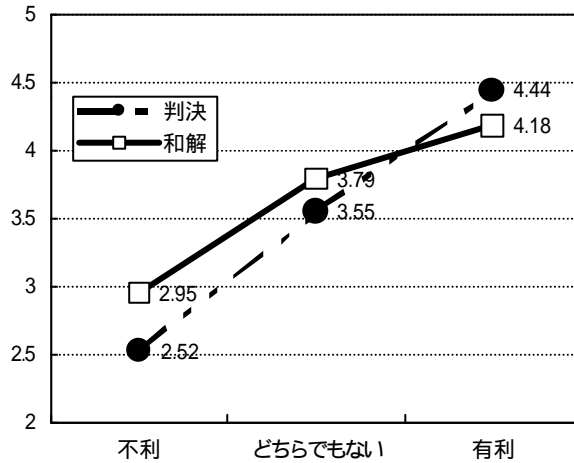
【図 4-9】 結果の有利さ水準別の審査過程評価

【表 4-23】 審査過程評価における肯定的回答率 (%)

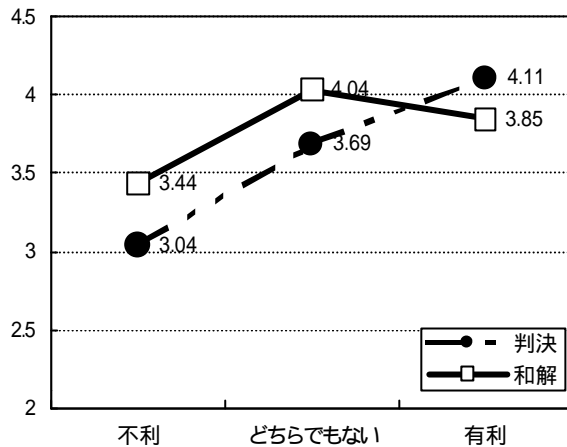
	不利	中間	有利
審理の適切さ	20.6	63.3	69.3
審理での主張性	39.1	67.3	82.7
審理の了解性	52.8	69.7	75.5



【図 4-10】 結果の有利さ水準別の審理の適正さ評価



【図 4-11】 結果の有利さ水準別の審理の主張可能性評価

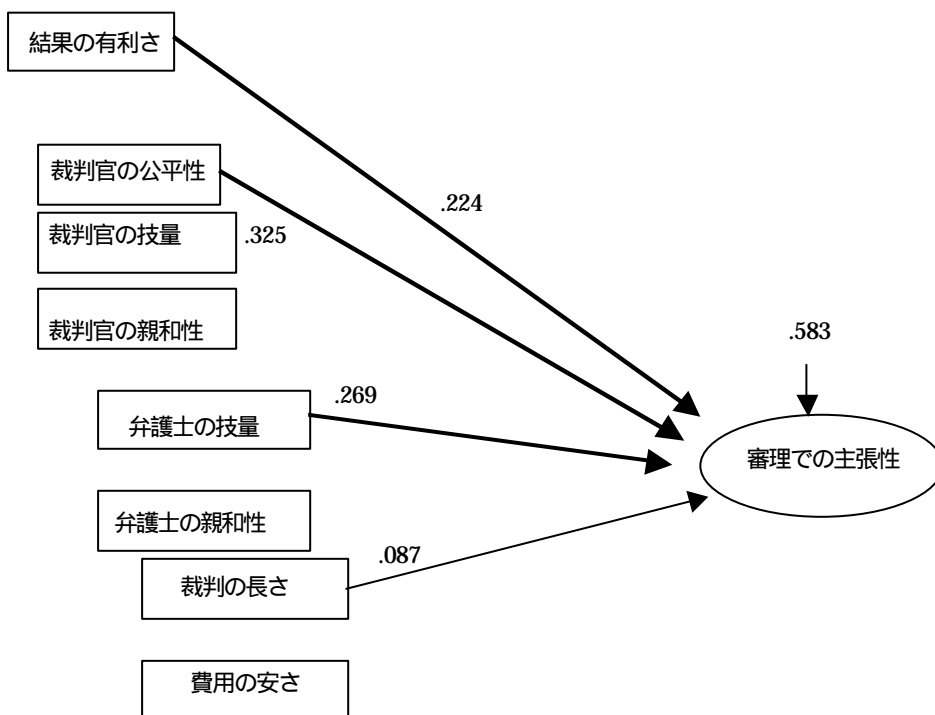
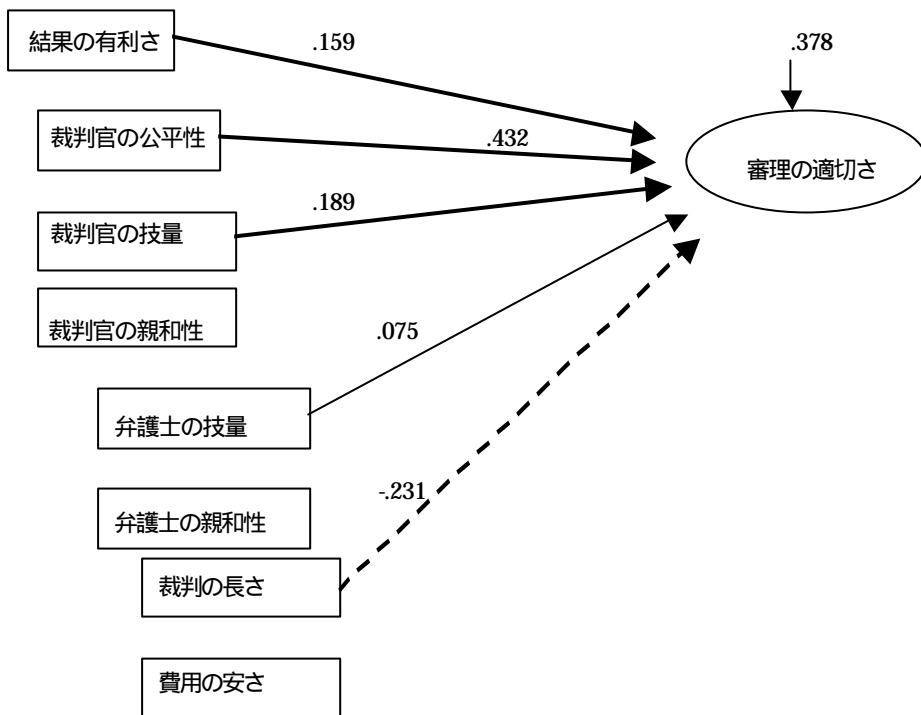


【図 4-12】結果の有利さ水準別の審理の了解性評価

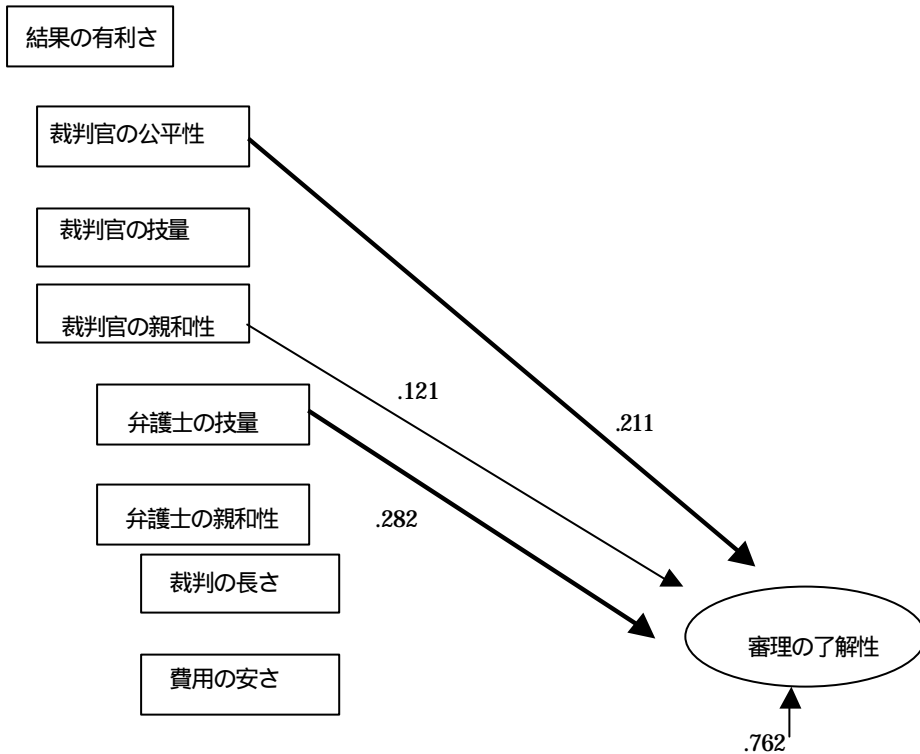
【表 4-24】 審査過程評価の回帰分析：評価因子別の分析におけるベータ

	審理の適切さ	審理での主張	審理の了解性
結果の有利さ	.159**	.224**	
裁判官の公平性	.432**	.325**	.211**
裁判官の技量	.189**		
裁判官の親和性			.121+
弁護士の技量	.075+	.269**	.282**
弁護士の親和性			
裁判の長さ	-.231**	.087+	
裁判費用			
R ²	.621**	.419**	.241**

注：** p < .01; * p < .05。裁判の長さは高得点が「長すぎる」という否定的評価を示すが、裁判費用は高得点が「非常に安い」と肯定的評価を示す。 審理の了解性の回帰分析では弁護士の親和性が有意な負のベータを示したが、これは多重共線性によるものと判断し、上の表にはこれを説明変数から除いて分析した結果を示してある。他の変数のベータ値はほとんど変わらなかった。



【図 4-13】 審理過程評価のパス分析（その1）



【図 4-13】 審理過程評価のパス分析（その 2）

【表 4-25】 審査過程評価の回帰分析：項目別の分析におけるベータ

	公正	合理性	効率性	充実度	主張	証拠提出	分かりやすさ	聞き取り易さ
結果の有利さ	.197**	.108*		.176**	.200**	.190**		
裁判官の公平性	.577**	.432**	.186*	.373**	.368**	.228**	.275**	
裁判官の技量		.150*	.221**	.259**				
裁判官の親和性								.151*
弁護士の技量	.097*			.092*	.266**	.222**	.274**	.202**
弁護士の親和性								
裁判の長さ	-.086*	-.201**	-.461**			.131**	-.091+	
裁判費用								
R ²	.588**	.448**	.401**	.571**	.450**	.254**	.231**	.115**

** p < .01; * p < .05. 裁判の長さは高得点が「長すぎる」という否定的評価を示すが、裁判費用は高得点が「非常に安い」と肯定的評価を示す。充実度の回帰分析では弁護士の親和性が有意な負のベータを示したが、これは多重共線性によるものと判断し、上の表にはこれを説明変数から除いて分析した結果を示してある。他の変数のベータ値はほとんど変わらなかった。

【表 4-26】結果の有利さ水準別の審理過程評価の回帰分析：ベータ

結果の有利さ	不利			中間			有利		
	適切さ	主張性	了解性	適切さ	主張性	了解性	適切さ	主張性	了解性
過程評価因子									
裁判官の公平性	.399**	.274**	.206*	.515**	.270*		.503**	.417**	.368**
裁判官の技量	.272*			.191+					
裁判官の親和性			.185*			.214*			
弁護士の技量		.279**			.306**	.542**	.147+	.391**	.316**
弁護士の親和性									
裁判費用									
裁判の長さ	.179*	.166*		-.290**			-.385**		
R ²	.417**	.227**	.087**	.560**	.217**	.376**	.511**	.397**	.279**

** p < .01; * p < .05。

【表 4-27】自然人・法人別の審査過程評価の回帰分析：ベータ

	審理の適切さ		審理での主張性		審理の了解性	
	自然人	法人	自然人	法人	自然人	法人
結果の有利さ	.159**	.215**	.217**	.298**		
裁判官の公平性	.622**	.234**	.317**	.263**	.268**	
裁判官の技量		.283**				.211*
裁判官の親和性						.216*
弁護士の技量		.153*	.246**	.231**	.262**	.239**
弁護士の親和性						
裁判費用	.085+	-.108+				.128+
裁判の長さ	-.255**	-.24*				
R ²	.612**	.631**	.371**	.399**	.186**	.306**

** p < .01; * p < .05, + p < .10。自然人による弁護士の了解性評価の回帰において、弁護士の親和性が有意な負のベータを示したが、これは多重共線性によるものと判断し、上の表にはこれを説明変数から除いて再分析した結果を示してある。他の変数のベータ値は再分析でもほとんど変わらなかった。

【表 4-28】原告・被告別の審査過程評価の回帰分析：ベータ

	審理の適切さ		審理での主張		審理の了解性	
	原告	被告	原告	被告	原告	被告
結果の有利さ	.102+	.202**	.177*	.189*		
裁判官の公平性	.441**	.549**	.230*	.322**	.377**	
裁判官の技量	.199**		.156+			.195*
裁判官の親和性						
弁護士の技量		.169**	.245**	.295**	.183*	.400**
弁護士の親和性						
裁費用						
裁判の長さ	-.313**	-.166**				
2	.634**	.610**	.396**	.395**	.234**	.265**

** p < .01; * p < .05, + p < .10.

【表 4-29】判決・和解別の審査過程評価の回帰分析：ベータ

	審理の適正さ		審理での主張		審理の了解性	
	判決	和解	判決	和解	判決	和解
結果の有利さ		.154**	.305*	.201**		
裁判官の公平性	.813**	.335**	.236+	.340**	.360*	.236**
裁判官の技量		.214**				
裁判の親和性						
弁護士の技量		.12**	.293**	.264**	.209*	.294**
弁護士の親和性						
裁判費用						
裁判の長さ	-.224**	-.271**				
R ²	.704**	.598**	.486**	.370**	.246**	.183**

** p < .01; * p < .05, + p < .10. 判決群における過程適正さ評価の回帰において弁護士の親和性が有意な負のベータを示したが、これは多重共線性によるものと判断し、上の表にはこれを説明変数から除いて再分析した結果を示してある。他の変数のベータ値は再分析でもほとんど変わらなかった。

【表 4-30】 弁護士を付けない当事者における審査過程評価の回帰分析：ベータ、回答者数=85

	審理の適切さ	審理での主張	審理の了解性
結果の有利さ		.341*	
裁判官の公平性	.563**	.303**	.467**
裁判官の技量	.244*		
裁判官の親和性			
職員の公平性	.153*	.204*	
職員の親和性			
裁判の長さ			
裁判費用			
R ²	.669**	.405**	.216**

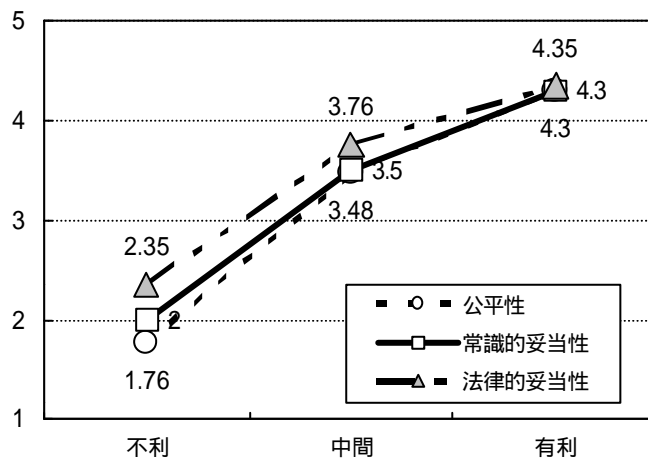
【表4-31】 裁判結果の評価と反応の因子分析

	評価因子	反応因子
公平性	.920	
常識的妥当性	.943	
法的妥当性	.834	
受容度		865
納得度		961
満足度		911
寄与 (%)	2.43(81.02)	2.50(83.37)

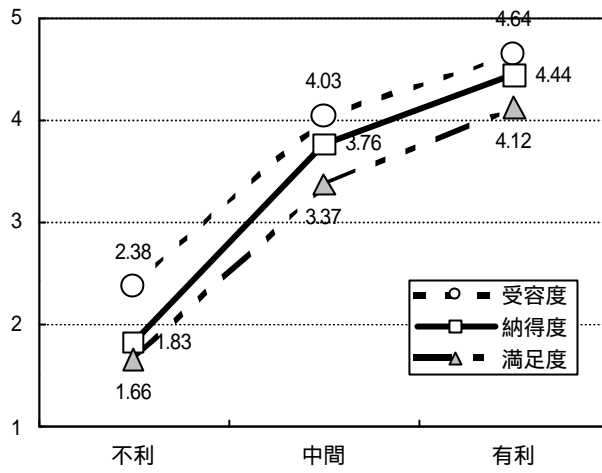
【表 4-32】 裁判結果に対する評価による反応の回帰：ベータ

	受容度	納得度	満足度
公平性	.416**	.559**	.550**
常識的妥当性	.183**	.249**	.246**
法的妥当性	.254**	.104**	.104**
R ²	.635**	.755**	.733**

** p<.01; * p<.05.



【図 4-14】 結果の有利さ水準別の結果評価

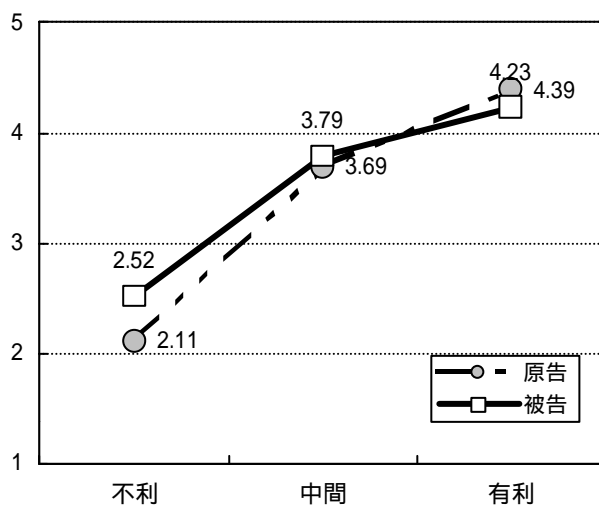


【図 4-15】結果の有利さ水準別の結果に対する反応

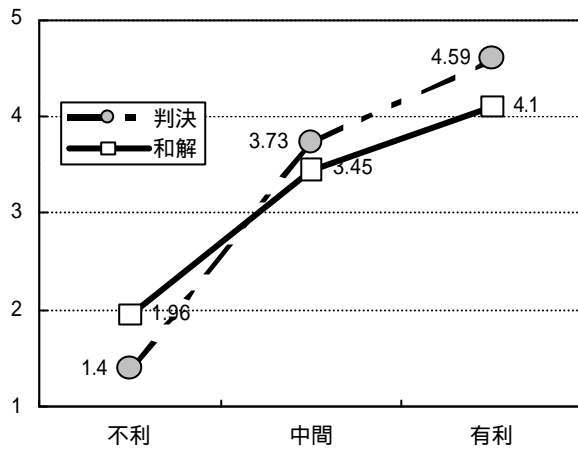
【表4-33】 結果の有利さと裁判結果に対する評価・反応の関連：肯定的回答率（％）

結果に対する評価・反応		不利	どちらでもない	有利
公平性	不公平	78.82	18.78	7.03
	どちらとも言えない	11.82	28.73	8.65
	公平	9.36	52.49	84.32
	合計	N=203	N=181	N=185
常識的 妥当性	非妥当	56.15	6.83	4.68
	どちらとも言えない	23.53	32.92	9.94
	妥当	20.32	60.25	85.38
	合計	N=187	N=161	N=171
法的 妥当性	非妥当	69.12	15.47	7.61
	どちらとも言えない	17.16	31.49	9.78
	妥当	13.73	53.04	82.61
	合計	N=204	N=181	N=184
受容度	受容できない	59.80	8.84	2.70
	どちらとも言えない	12.25	18.23	3.24
	受容できる	27.94	72.93	94.05
	合計	N=204	N=181	N=185
納得度	納得できない	78.43	14.92	5.41
	どちらとも言えない	7.35	19.89	4.32
	納得できる	14.22	65.19	90.27
	合計	N=204	N=181	N=185
受容度	満足できない	83.33	19.44	6.52
	どちらでもない	10.29	27.78	8.70
	満足できる	6.37	52.78	84.78
	合計	N=204	N=180	N=184

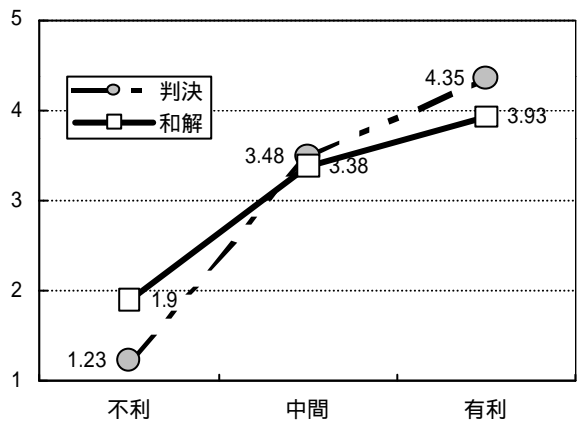
Nは回答者数。



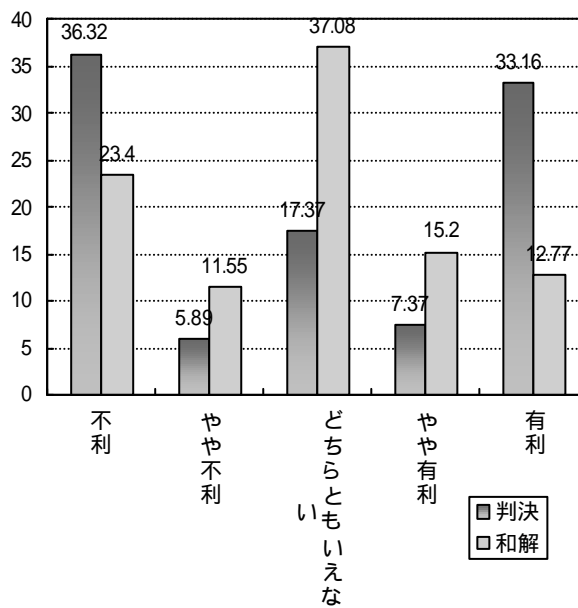
【図4-16】 結果の有利さ×原告・被告の6グループの法的妥当性評価



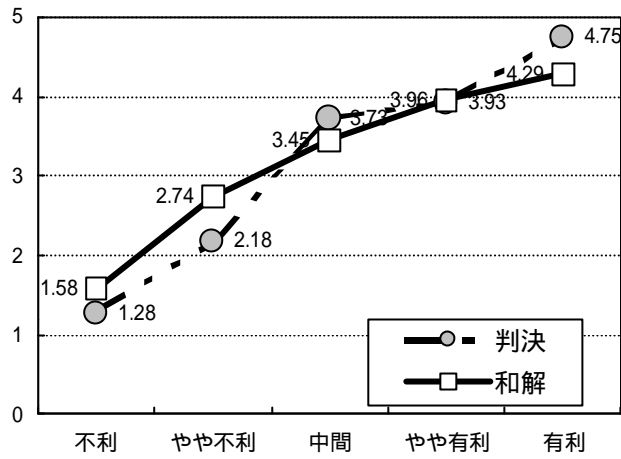
【図 4-17】結果の有利さ×判決・和解の6グループにおける結果の公平性評価



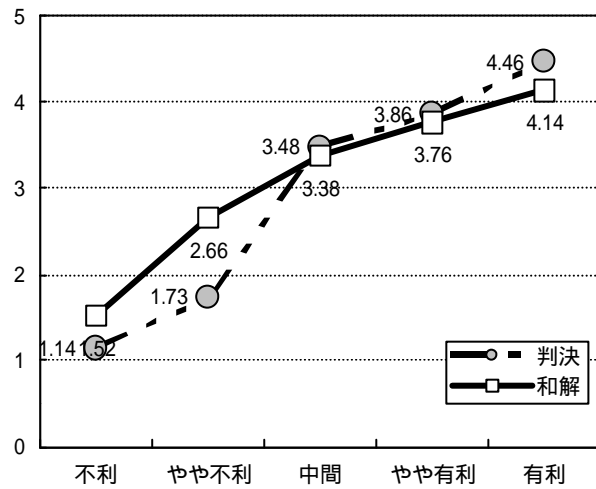
【図 4-18】結果の有利さ×判決・和解の6グループにおける結果の満足度



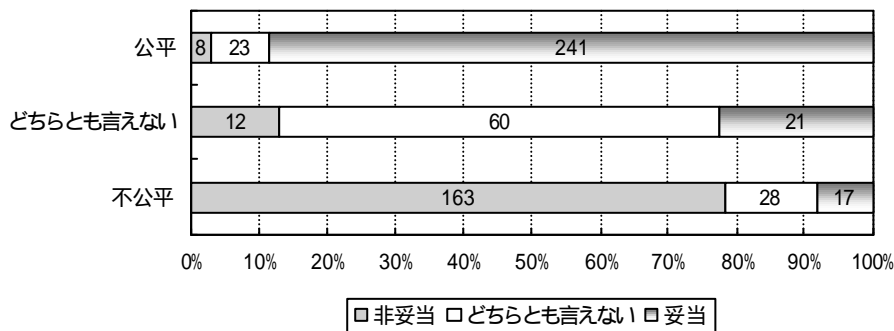
【図 4-19】結果の有利さ×判決・和解の各グループの人数比率 (%)



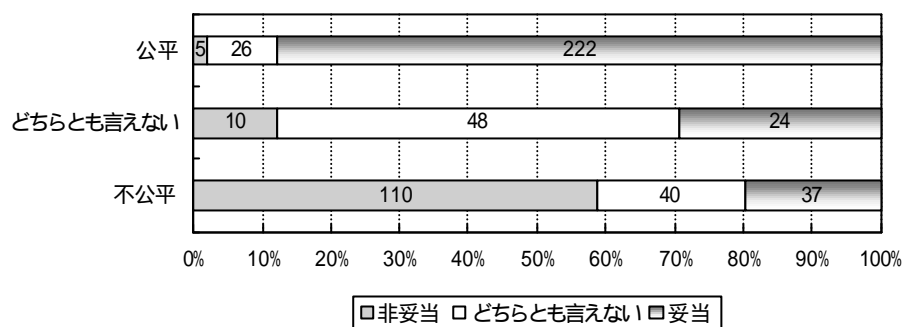
【図 4-20】結果の有利さ×判決・和解の10グループにおける結果の公平性



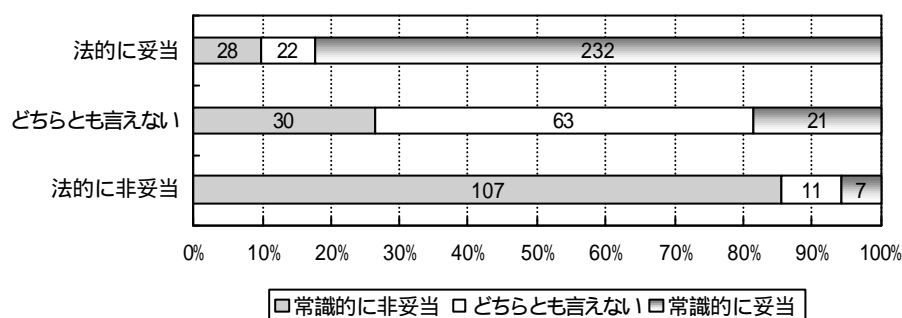
【図 4-21】結果の有利さ×判決・和解の10グループにおける結果の満足度



【図 4-22】結果の公平性と常識的妥当性



【図 4-23】結果の公平性と法的妥当性



【図 4-24】結果の法的妥当性と常識的妥当性

【表4-34】結果評価項目に対する反応の一致・不一致の頻度と割合

	一致	ずれ	逆転
公平性-常識的妥当性	464 (80.84)	85 (14.81)	25 (4.36)
公平性-法的妥当性	380 (72.80)	100 (19.16)	42 (8.05)
常識的妥当性 - 法的妥当性	402 (77.16)	84 (16.12)	35 (6.72)
合計	1246 (77.06)	269 (16.6)	102 (6.31)

【表4-35】結果の有利さ水準別の結果評価のずれの割合(%)

	不利	中間	有利
公平性-常識的妥当性	7.35	3.87	1.64
公平性-法的妥当性	12.23	5.59	5.29
常識的妥当性 - 法的妥当性	9.04	5.59	4.73

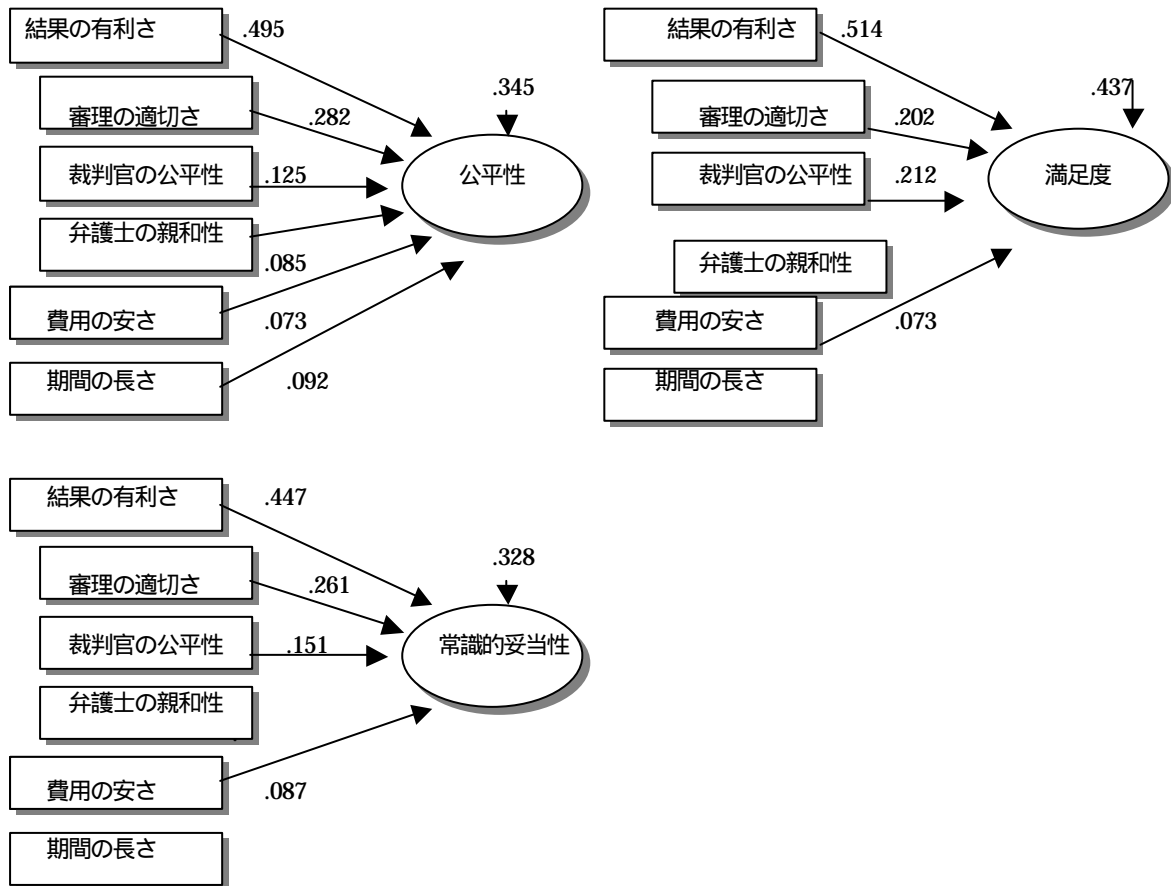
【表4-36】グループ別の結果評価のずれの割合(%)

	自然人	法人	原告	被告	判決	和解
公平性-常識的妥当性	6.02	2.10	3.88	4.96	4.21	4.55
公平性-法的妥当性	9.97	4.83	5.69	10.46	6.36	8.61
常識的妥当性 - 法的妥当性	6.87	5.73	5.69	7.56	5.23	7.95

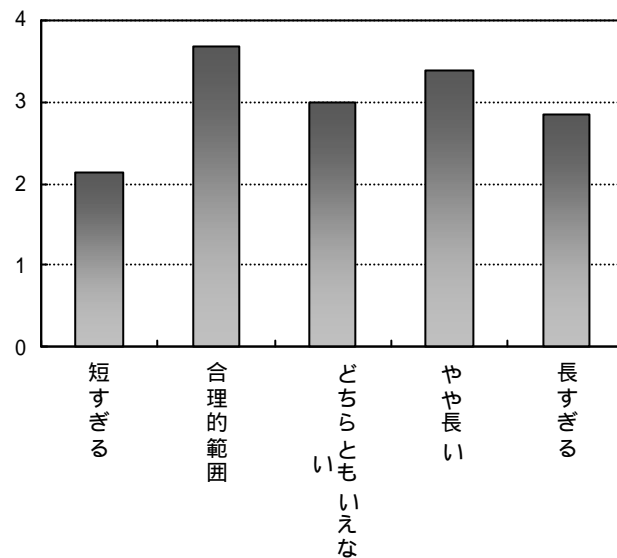
【表4-37】 裁判結果に対する評価と反応の回帰：ベータ

説明変数	公平性	常識的妥当性	法的妥当性	受容度	納得度	満足度
結果の有利さ	.495**	.447**	.421**	.425**	.508**	.514**
過程評価	適切さ	.282**	.261**	.231**	.233**	.202**
	主張性					
	了解性					
裁判官評価	公平性	.125*	.151**		.147*	.188**
	技量			.156**		
	親和性					
弁護士評価	技量			.118**		
	親和性	.085*		.168**		
費用の安さ	.073*	.087*				.073*
裁判の長さ	.092*					
R ²	.655**	.572**	.545**	.562**	.663**	.668**
回答者数	572	572	572	572	572	572

** p < .01; * p < .05; + p < .10.



【図4-25】 結果の公平性、常識的妥当性、満足度のパス分析



【図 4-26】 裁判の長さ と 裁判結果の公平性評価

【表 4-38】 裁判結果に対する反応の回帰 (不利な結果グループ): ベータ

説明変数		公平性	常識的妥当性	法的妥当性	受容度	納得度	満足度
過程評価	適切さ	.459**	.368**	.422**	.322**	.381**	.454**
	主張性						
	了解性						
裁判官評価	公平性	.257**	.258**		.294**	.243**	.216**
	技量						
	親和性						
弁護士評価	技量					.146+	
	親和性			.253**			
費用の安さ							.124+
期間の短さ							
R ²		.408**	.302**	.266**	.291**	.388**	.375**
N		144	144	144	144	144	144

** p < .01; * p < .05; + p < .10. 法的妥当性の回帰分析では主張性が負のベータを示したが、これは多重線形性によるものとみなして、これを除いて再分析した。上の表はその結果である。再分析でも他の変数のベータはほとんど変化しなかった。

【表4-39】 裁判結果に対する反応の回帰（中間的な結果グループ）: ベータ

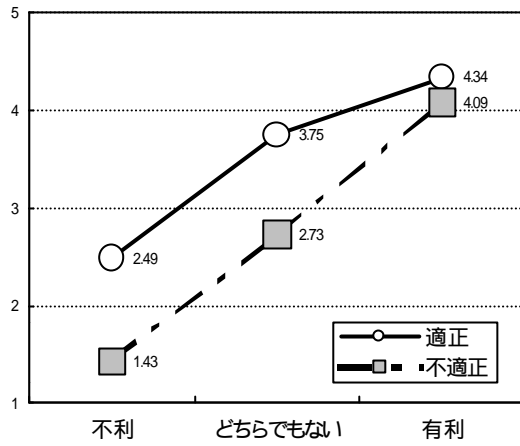
説明変数		公平性	常識的妥当性	法的妥当性	受容度	納得度	満足度
過程評価	適切さ	.280*	.506**	.314**	.459**	.305*	.264*
	主張性						
	了解性						
裁判官評価	公平性	.265+				.248+	.344**
	技量			.224+			
	親和性						
弁護士評価	技量						
	親和性						
費用の安さ			.249*		.283**		
裁判の長さ			.235*	.247*	.197+		
R ²		.232**	.256**	.172**	.237**	.241**	.296**
N		123	123	123	123	123	123

** p < .01; * p < .05; + p < .10.

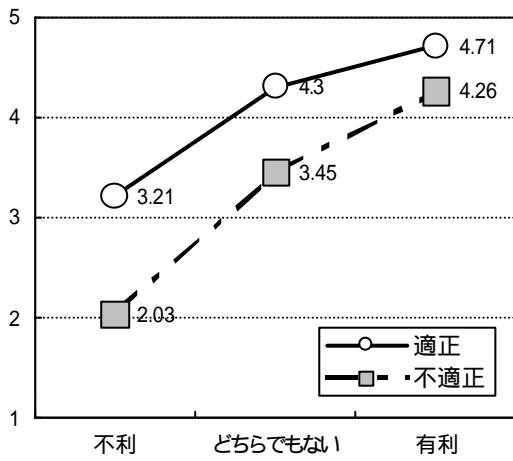
【表4-40】 裁判結果に対する反応の回帰（有利な結果グループ）: ベータ

説明変数		公平性	常識的妥当性	法的妥当性	受容度	納得度	満足度
過程評価	適切さ	.159+	.262**		.288**	.274**	.305**
	主張性			.225*			
	了解性						
裁判官評価	公平性						
	技量			.312**			.268**
	親和性						
弁護士評価	技量						
	親和性	.408**	.323**	.256**	.288**	.229*	.335**
費用の安さ							
期間の短さ							
R ²		.211**	.196**	.298**	.169**	.138**	.185**
N		129	129	129	129	129	129

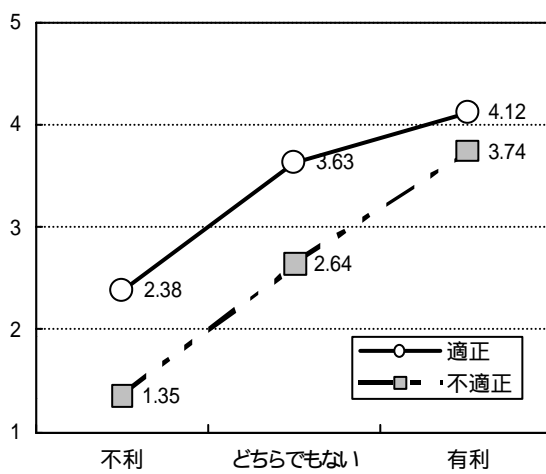
** p < .01; * p < .05; + p < .10. 公平性、常識的妥当性、受容度の回帰分析で弁護士の親和性が負のベータを示したが、これは多重線形性によるものとみなして、これを除いて再分析した。上の表はその結果である。再分析でも他の変数のベータはほとんど変化しなかった。



【図 4-27】結果の公平性評価



【図 4-28】結果の受容度

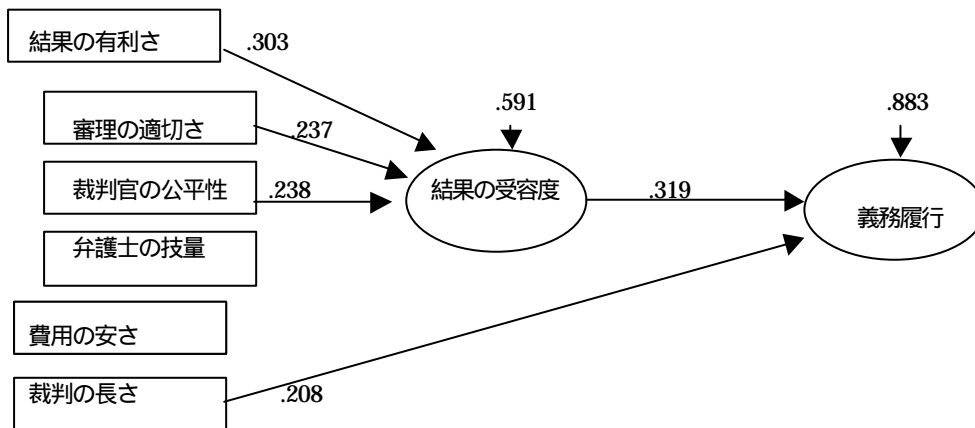


【図 4-29】結果の満足度

【表4-41】義務履行に対するパス分析：ベータ、回答者数=191

説明変数		目的変数	
		結果の受容度	義務履行
審理過程評価	適切さ	.237**	
	主張性		
	了解性		
裁判官評価	公平性	.238**	
	技量		
	親和性		
弁護士評価	技量		
	親和性		
裁判費用（安さ）			
裁判費用（長さ）			.208**
裁判結果評価	公平性		
	常識的妥当性		
	法律的妥当性		
裁判結果に対する反応	受容度		.319**
	納得度		
	満足度		
結果の有利さ		.303**	
R ²		.409**	.117**

** p < .01; * p < .05; + p < .10.



【図4-30】義務履行のパス分析

【表4-42】 裁判制度評価と反応の因子分析

	評価		態度		評価・態度		
	因子1	因子2	因子1	因子2	因子1	因子2	因子3
制度の紛争解決機能	.668	.210			.650	.106	.129
制度の利用しやすさ	-.005	.987			.029	.048	.930
制度の公正さ	.993	-.113			.930	.019	-.182
法律の公正さ	.911	-.098			.897	-.003	-.133
法の現状合致	.726	.126			.738	-.039	.177
制度の満足度			.144	.989	.662	-.055	.299
制度の再利用意欲			.922	.086	.019	.933	-.074
制度利用の推奨			.901	.187	-.058	.932	.066
寄与 (寄与率)	2.99(59.77)	.77(15.43)	1.68(56.09)	1.02(33.99)	3.68(46.00)	2.39(29.88)	1.74(21.75)

因子間相関：評価因子は $r=.430$ 、評価・態度では因子1と2が $r=.430$ 、因子1と3は $r=.398$ 、因子2と3は $r=.197$

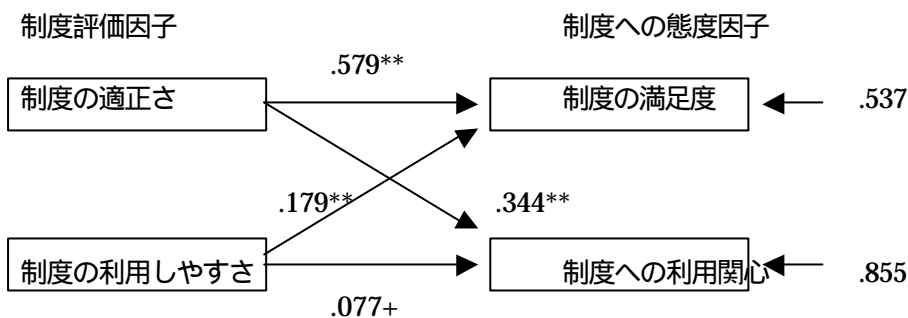
【表4-43】 評価項目と態度項目の相関係数

	1	2	3	4	5	6	7	8
1 紛争解決	1.000	.417	.621	.509	.446	.537	.345	.318
2 利用しやすさ	.417	1.000	.321	.342	.405	.446	.190	.234
3 制度の公正さ	.621	.321	1.000	.677	.533	.518	.312	.308
4 法の公正さ	.509	.342	.677	1.000	.618	.494	.323	.279
5 法の現状一致	.446	.405	.533	.618	1.000	.657	.232	.279
6 制度の満足度	.537	.446	.518	.494	.657	1.000	.233	.302
7 制度利用意欲	.345	.190	.312	.323	.232	.233	1.000	.704
8 制度利用推奨	.318	.234	.308	.279	.279	.302	.704	1.000

【表 4-44】 制度評価による態度の回帰分析：ベータ

	満足度	再利用意欲	利用推奨
紛争解決機能	.216**	.243**	.157**
利用しやすさ	.142**		.085+
制度の公正さ	.098*		.126*
法の公正さ		.200**	
法の現状一致	.451**		.107**
R ²	.522**	.145**	.132**

** $p < .01$; * $p < .05$; + $p < .10$.



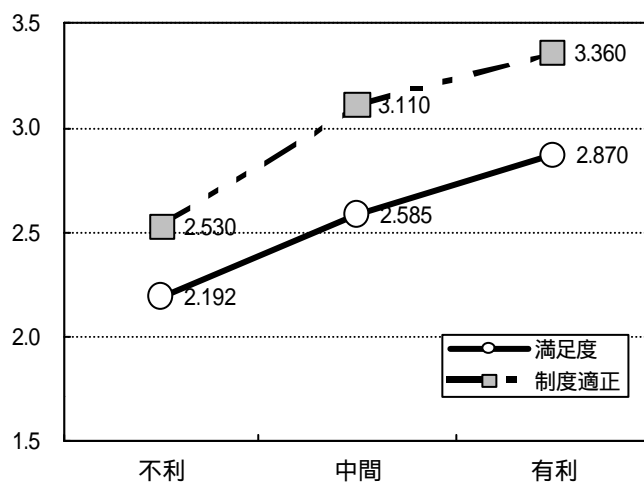
【図 4-31】 制度評価因子から制度に対する態度因子への回帰

【表 4-45】 制度評価・態度項目の全体、及び有利さ水準別の平均と肯定回答率(%)

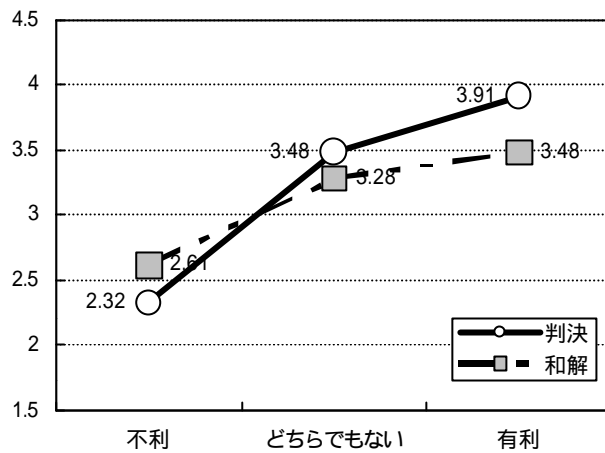
	紛争解決機能	制度の利用しやすさ	制度の公正さ	法律の公正さ	法律の現状合致	制度の満足度	再利用意欲	利用推奨
不利	2.354	2.240	2.510	2.834	2.330	2.192	3.045	2.760
中間	3.199	2.673	3.325	3.344	2.634	2.585	3.619	3.310
有利	3.477	2.597	3.630	3.517	2.754	2.870	4.006	3.678
合計	2.981	2.489	3.130	3.217	2.560	2.529	3.535	3.231
肯定反応率	40.0	22.6	43.6	45.0	19.7	18.5	55.8	43.5

【表 4-46】 制度評価・態度因子の全体、及び有利さ水準別の平均と肯定回答率(%)

	制度適正	制度の利用しやすさ	制度の満足度	利用関心
不利	2.531	2.240	2.192	2.908
中間	3.109	2.673	2.585	3.450
有利	3.364	2.597	2.870	3.835
合計	2.983	2.489	2.529	3.377
肯定反応率	46.7	22.6	18.5	52.7



【図 4-32】 結果の有利さ水準別の制度評価と満足度



【図 4-33】結果の有利さ×判決・和解の6グループにおける制度の公正さ評価

【表4-47】制度評価と制度に対する態度の回帰(その1):ベータ

		制度評価		制度に対する態度	
		制度適正	利用しやすさ	満足度	利用関心
審理過程評価	適切さ	.181**	.168*		
	主張性				.187**
	了解性		.119+		
裁判官評価	公平性	.263**			
	技量				
	親和性				
弁護士評価	技量	.134*		.082+	
	親和性				.143**
裁判費用(安さ)		.095*	.138*		
裁判費用(短さ)					
裁判結果評価	公平性				
	常識的妥当性	.159**			
	法律的妥当性				
裁判結果に対する反応	受容度				
	納得度				
	満足度				
結果の有利さ					.139*
制度評価	制度適正			.544**	.150**
	利用しやすさ			.184**	.103+
R ²		.397**	.088**	.466**	.223**

裁判結果

結果の有利さ

結果の常識的妥当性

審理過程評価

審理の適切さ

審理での主張性

審理の了解性

専門家評価

弁護士の親和性

裁判官の公平性

弁護士の技量

裁判コスト

費用の安さ

制度評価

制度の適正さ

利用しやすさ

制度に対する態度

制度の満足度

【図4-34】 裁判制度に対する評価・態度（満足感）のパス図

裁判結果

結果の有利さ

結果の常識的妥当性

審理過程評価

審理の適切さ

審理での主張性

審理の了解性

専門家評価

弁護士の親和性

裁判官の公平性

弁護士の技量

裁判コスト

費用の安さ

制度に対する態度

利用関心

制度評価

制度の適正さ

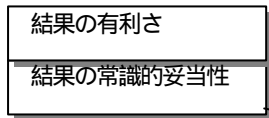
利用しやすさ

【図4-35】裁判制度に対する評価・態度（利用関心）のパス図

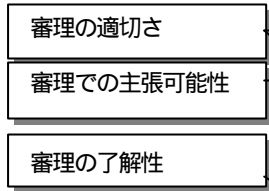
【表4-48】制度評価と制度に対する態度の回帰（その2）：ベータ

		制度評価		制度に対する態度	
		制度適正	利用しやすさ	満足度	利用関心
審理過程評価	適切さ	.214**	.169*		
	主張性	.127*			.205**
	了解性		.119+		
裁判官に対する満足度		.134*			
弁護士に対する満足度		.106*		.082+	
裁判費用（安さ）		.101*	.138*		
裁判費用（短さ）					
裁判結果評価	公平性				
	常識的妥当性	.168**			
	法律的妥当性				
裁判結果に対する反応	受容度				
	納得度				
	満足度				
結果の有利さ					.144*
制度評価	制度適正			.544**	.190**
	利用しやすさ			.184**	.093+
R ²		.382**	.090**	.466**	.209**

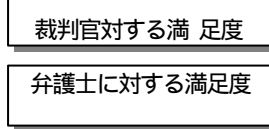
裁判結果



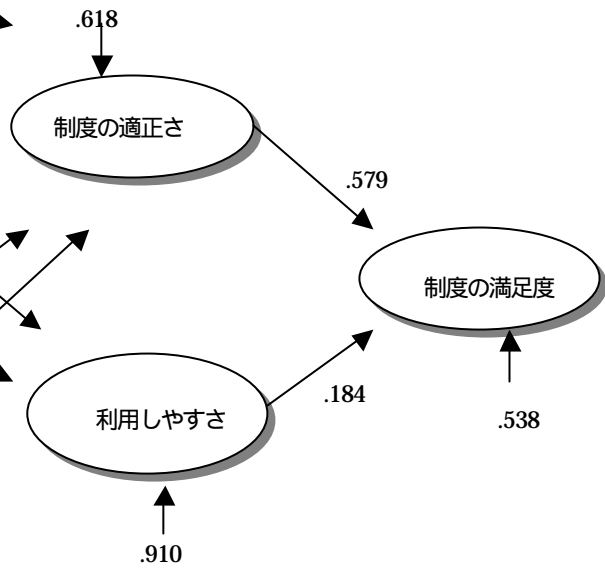
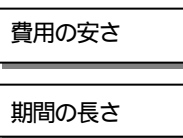
審理過程評価



法律家評価

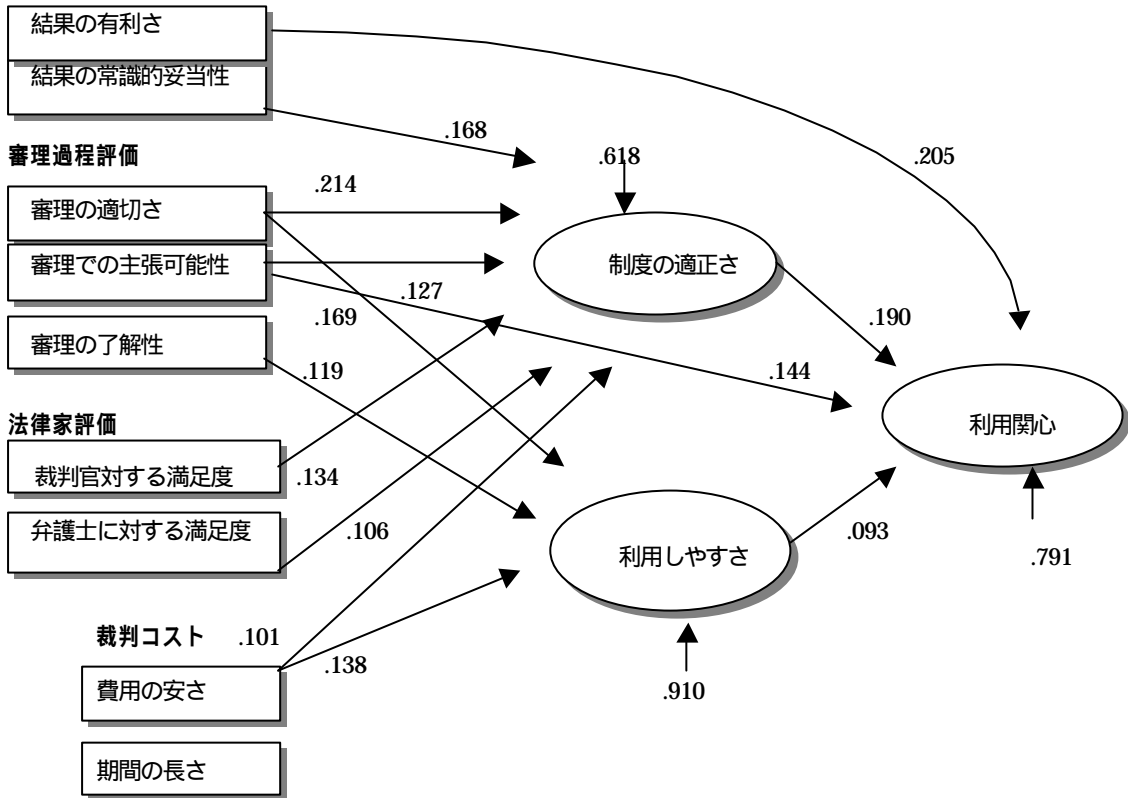


裁判コスト



【図4-36】裁判制度に対する評価と態度（満足感）の規定因

裁判結果



【図4-37】裁判制度に対する評価と態度（利用関心）の規定因

【表4-49】制度評価と制度に対する態度の回帰（不利な結果グループ、198人）：ベータ

		制度評価		制度に対する態度	
		制度適正	利用しやすさ	満足度	利用関心
審理過程評価	適切さ	.454**			
	主張性				
	了解性		.153+		
裁判官評価	公平性				
	技量				
	親和性				
弁護士評価	技量		.190*	.082+	.237*
	親和性	.206**			
裁判費用（安さ）		.			
裁判費用（短さ）					
裁判結果評価	公平性				
	常識的妥当性	.147+			
	法律的妥当性				
裁判結果に対する反応	受容度				
	納得度				
	満足度				
制度評価	制度適正			.544**	.197*
	利用しやすさ			.184**	
R ²		.364**	.057*	.466**	.114**

【表4-50】制度評価と制度に対する態度の回帰（中間的結果グループ、180人）：ベータ

		制度評価		制度に対する態度	
		制度適正	利用しやすさ	満足度	利用関心
審理過程評価	適切さ				
	主張性				.209+
	了解性				
裁判官評価	公平性				
	技量	.406**	.332**		
	親和性				
弁護士評価	技量				
	親和性	.174+			
裁判費用（安さ）		.			
裁判費用（短さ）					
裁判結果評価	公平性				
	常識的妥当性	.203*			
	法律的妥当性				
裁判結果に対する反応	受容度				
	納得度				
	満足度				
制度評価	制度適正			.422**	.247*
	利用しやすさ			.355**	
R ²		.356**	.099**	.462**	.123**

【表4-51】制度評価と制度に対する態度の回帰（有利な結果グループ、184人）：ベータ

		制度評価		制度に対する態度	
		制度適正	利用しやすさ	満足度	利用関心
審理過程評価	適切さ		.177+		.236*
	主張性				
	了解性				
裁判官評価	公平性	.284**			
	技量			.129+	
	親和性				
弁護士評価	技量				
	親和性	.235*			
裁判費用（安さ）		.			
裁判費用（短さ）					
裁判結果評価	公平性				
	常識的妥当性	.191+			
	法律的妥当性				
裁判結果に対する反応	受容度				
	納得度				
	満足度				
制度評価	制度適正			.613**	.230*
	利用しやすさ			.144+	
R ²		.227**	.020+	.530**	.124**

** p < .01; * p < .05; + p < .10. 制度に対する満足度の回帰分析で裁判費用（安さ）が有意な負のベータを示したが、相関係数は無相関であるところから、多重共線性によるものと判断し、上の表にはこれを説明変数から除いて再分析した結果を示してある。再分析でも他の変数のベータ値はほとんど変わらなかった。